VOTA, ET MOTIVA A PROCESSV PETRI GVILLERMI REYMVNDON, SVPER IVRISFIRMA GRAVAMINVM FACTORVM, CIRCA ANNVLLATIONEM SENTENTIÆ.



N DEI NOMINE. NOVERINT vniuersi quod anno computato à Natiuitate Domini nostri Iesu Christi millesimo sexcentesimo quinquagesimo secundo, die verò quæ computabatur decima quinta mensis Martij, apud Ciuitatem Cæsaraugustæ, & in Camera Consilij Curiæ Domini Iustitiæ Aragonum, interuenientibus Illustribus Dominis Doctoribus Hieronymo Caluo, Orentio Ludouico Zamora, Iosepho Español de Niño, & Petro Berdun, Locumtenentibus Illustrissimi Domini Don Augustini de Villanueua, & Diez, Militis Maiestatis Domini nostri Regis Consiliarij, ac Iustitiæ Aragonum, absenteque domino Doctore Ioanne Chrisostomo de Vargas etiam Locumtenente dicti Domini Iustitiæ Aragonũ pro suspecto dato, & declarato, & pro eo præsente Doctore Bartholomeo de Armella Locumtenente extraordinario, coram quibus fuit positus processus Petri Guillermi Reymundon mercatoris Cæsaraugustæ super iurisfirma grauaminum factorum, in quo tam dictus dominus Doctor Orentius Ludouicus Zamora causæ Relator, quam alij domini Locumtenentes concordes fuerunt voti, & opinionis quod tenentur, & debent pronuntiare, annullationem supplicatam locum non habere. EX EO, & alias addendo, & explicando motiua præstita, sub die vigesima mensis Decembris anni proximè elapsi, annullatio prætensa denegatur, quia iuri, & rationi consonum est, vt quoties alicu-

ius iurisdictio in aliqua qualitate fundatur vt in præsenti in existentia fraudis, quæ dicitur cōmissa per supositionem falsorum sigillorum, seu signorum priùs,& ante omnia debet qualitas hæc verificari tanquam principale fundamentum ne alias in iudicis potestate remaneat ex sola eius assertione,& allegatione omnia negotia ad se trahere, cum igitur in causa de qua agimus tantum ex dominorū Diputatorum, constet assertione,& non aliter,nec alio modo probetur merito sententia in hoc processu prolata annullans sententiam iudicium à quibus tanquam iusta transire debet in iudicatum,nā defectus iurisdictionis maximus habetur,vt pro se ab ipsa causa efficienti proueniēs,sine qua iudiciū,nec iudicatū dici potest ab eo qui ius dicendi potestatē nō habet. Ex quibus necessario prouenit qualitatē causæ iurisdictionē attribuentem liquere, & constare prius Iudici debere alias non valebit quod agat, quod maximè procedit in materia fraudis,modo quo infra explicatur in qua eo quod recursus per viam iniustitiæ denegatur, & sic facultas hæc Diputatis attributa, limitata ad illum casum debet euidenter probari qualitas inductiua fraudis ad pronuntiandum. Neque obstabit dicere regulariter iudicem posse declarare an sua sit iurisdictio,& quod assertioni iudicis standum sit quousque cōtrarium probetur, nam prædicta regula locum habet in iudicibus ordinarijs ad omnes causas iurisdictionem exercentibus, non vero in his qui limitatam habent iurisdictionem quo ad certos casos. Nam quando iudex sumit cum parte disputationem vt in casu nostro, tunc enim non permittitur ei pronuntiare, nisi alias constiterit an sua sit iurisdictio, & cōstito de qualitate circunferente iurisdictionem; & respectu huius qualitatis siue sit de decissiuis, siue de ordinatiuis, absque dubio nunquam creditur, quia ortum & principium iudicij iurisdictio est,quæ si non sit fundata, & deficiēte subiecto qualitates illæ, & accidentia non subsistunt. Ex quo sequitur quod quamuis Diputati ex foro,& allegata cōsuetudine posint in his causis verbaliter procedere, illud

sem-

ſemper intelligendum erit ſupoſitis terminis habilibus, ſcilicet conſtito prius clarè in ſuo caſu proceſsiſſe, & probata qualitate iuriſdictionem eis tribuēre. Neque obſtat, quod in aliquibus caſibus ſola dubietas an intret, vel non iuriſdictio ſufficiens cauſa eſt ad cognoſcendū, & ita in præſenti ad hoc vt Diputati poſsint cognoſcere nihil amplius requiri, quam quod materia ſit circa fraudem, vel quæſtionem illius. Nam reſpondetur dictam qualitatem in dubio haberi pro vera quantum ad fundandam pro tunc illorum iuriſdictionem reuocabiliter ad hoc tantum quod poſsint indagare, & quod præmiti poſsit ſumaria cognitio de veritatis qualitate veluti cognoſcere an fraus ſit commiſſa, necnè, ſed decidere, & determinare nullatenus eis permittitur, niſi plenè dicta qualitate probata, itaque ad fundandam dictam iuriſdictionem, & iudicij introductionem ſufficere ſolet aſſertio, & dubietas ſiue quæſtio, ſed poſtea ſtante rei denegatione præmiti debet cognitio ſumaria de prædictarum qualitatum veritate, vnde licet bene potuiſſent merces mercatorum occupare, & eorum domus adire, ad priuationem autem earum, & pecuniariam condemnationem non aliter deueniendum erat quam illa qualitate probata per viſuram, & ocularem inſpectionem peritorum, vel per teſtium, in ſcriptis depoſitiones, ſeu alias à iure cognitas probationes, de quibus aliter quam per relationem iudicum à quibus conſtare debebat, ſaltim in recurſu vbi hæc qualitas negabatur. Hiſque addimus vt quotieſcumque qualitas eſt cauſa alicuius effectus, vtputa pœnæ inferendæ, vel grauioris imponendæ ſicuti in præſenti quod prætenſa ſignorum in mercibus ſuppoſitio cauſa fuerat ocupationis, & condemnationis pecuniariæ, tunc non ſufficit probare factum, niſi & puntualiter deducatur, & vtique probetur talis qualitas, maximè in ea quæ probata ex ſe non venit, nec præſumitur qualis iſta de qua conqueritur exiſtentia fraudis, & ideo exigebat probationē ad hoc vt legitimè conſtaret, nec adhuc inferre ex his rectè licebit, quod ex quo verbaliter, & ſine ſcriptura dictis Diputa-

ta-

tatis procedi permittitur eorum etiam relationi verbali standum esse, nam hoc intelligendum non erit circa qualitatem iurisdictionem eis attribuentem, nec in his quæ indigent probatione quæ sunt maioris præiudicij, vltra quod nec in sua relatione asseuerant mercatores ad cognoscendum de dictarum mercium erogatione ob quod ad pœnam pecuniariam condemnarunt vocasse, nec aliquo modo ipsius de ea constitisse, vnde annullatio petita locum habere non potest,& ex alijs att.cont.&c.

SIG✝NVM mei Iosephi Martinez, Ciuis, & Cæsaraugustæ domiciliati, auctoritateque Regia per totam terram, & dominationem domini nostri Regis publici, Notarij, Scribæque principalis vnam ex Scribanijs Curiæ Illustrissimi domini Institiæ Aragonum, ac Secretarij principalis Cõsilij eiusdem Curiæ, qui huiusmodi vota, & motiua à suo originali libro dicti Consilij de anno supra calendato vbi continuata existunt straxi, comprobaui, & signaui, approbo emmendatur Ciuitate, eis, & supraposita, vbi legitur, Diputatorũ, casibus, &c.

VOTOS, Y MOTIVOS DEL PROCESSO DE PEDRO GVILLERMO REIMVNDON, SOBRE FIRMA de agrauios hechos acerca la anulacion de la ſentencia.



IN DEI NOMINE. Manifieſto ſeá a todos, que en el año contado del Nacimiento de Nueſtro Señor Ieſu Chriſto mil ſeyſcientos cinquenta y dos; dia empero, que ſe contaua quinze del mes de Março, en la Ciudad de Zaragoça, y en la Sala de Conſejo de la Corte del Señor Iuſticia de Aragon, interuiniendo los Iluſtres ſeñores Doctores Geronimo Caluo, Orencio Luys Zamora, Ioſef Eſpañol de Niño, y Pedro Berdun, Lugartenien tes Ordinarios del Iluſtriſsimo Señor Don Aguſtin de Villanueua y Diez, Cauallero de la Mageſtad del Rey Nueſtro Señor, Conſejero y Iuſticia de Aragon, y abſente el Iluſtre ſeñor Dotor Iuan Chriſoſtomo de Vargas, Lugarteniente tambiē del dicho ſeñor Iuſticia de Aragon, por ſoſpechoſo dado, y declarado, y por el preſente el Doctor Bartolome de Armella, Lugarteniente extraordinario: Ante quienes fue pueſto el proceſſo de Pedro Guillermo Reymundon mercader de Zaragoça, ſobre firma de agrauios hechos; en el qual aſsi el dicho ſeñor Dotor Orencio Luys Zamora, de la cauſa Relator, como los demas ſeñores Lugarteniētes, *conformes* fueron de voto y opinion, que tienen obligacion, y deuen pronunciar, que la anulacion ſuplicada no ha lugar. *Por eſſo, y otras cauſas*, añadiendo y explicando los motiuos dados en el dia veynte del mes de Deziembre del

Obſeruaſe lo literal como en los otros.

No lo ſon oy en el modo de defenderſe.

Veaſe el nu. 63.

del año proxime passado, la anulacion pretendida se deniega, porque a drecho y razon es conforme, que siempre que la jurisdiccion de alguno se funda *en alguna calidad*, como en el presente *en la* A *existencia de fraude*, que se dize cometido por la suposiciõ de bullas falsas, o señales; primeramente, y ante todas cosas deue verificarse esta calidad como principal fũdamento, para q̃ no de otra manera quede en poder del Iuez por sola su assercion y alegacion, *traer a si todos* B *los negocios*; pues como en la causa de que tratamos tan solamente conste por assercion de los señores Diputados, y no en otra manera, ni de otro modo se *prueue* C con razon la sentẽcia en este processo dada, que anula la sentencia de los Iuezes a quibus, como justa, deue passar en *cosa* D *juzgada*, porq̃ el defecto de jurisdicion *se juzga* E *grande*, como de la misma causa eficiente prouiniente, sin la qual juyzio, ni cosa juzgada, puede dezirse por aquel que no tiene poder de dezir drecho. De las quales cosas necessariamente prouiene, que la calidad de la causa que atribuye la jurisdiccion deue primero constar, y manifestarse al Iuez, en otra manera no valdrà lo que haga, lo qual principalmẽte procede *en materia de* F *fraude*, de la manera que abaxo se explica, en la qual, *porque el recurso por via de injusticia*, G se deniega, y sea esta facultad, dada a los Diputados, limitada a aquel caso, deue euidentemente probarse *la calidad inductiua de fraude* para pronũciar. Ni obstarà el dezir, que regularmente puede el Iuez declarar si es suya la jurisdiccion, y que se aya de estar a la asercion del Iuez, hasta que se prueue lo contrario, porque la sobredicha regla tiene lugar en los Iuezes ordinarios, en todas las causas jurisdiccion exercientes, no empero en estos que tienen jurisdiccion limitada *à ciertos casos*. Porque quando el Iuez

Con que se [illegible]ara del se conte[illegible]o el Acto de Cor. *tit de Iuezes locales*. Vease el n.36.

La dotrina no se niega, en la aplicacion està la disputa.

B Solos los q̃ son suyos atraen a si los Señores Diputados; a estos Señores los Denunciamos, porq̃ parece han querido los agenos.

C El fraude dize: Como si no bastara que lo determine quien es Iuez del pribatiuo? Quiso que se repitiera la probança del fraude en la Corte.

D Si de la sentencia de los Señores Diputados se dixera esto, escusarase la Denunciacion.

E Y aun esto es lo que dezimos de la Corte en esta causa.

F Porque mas en esta que en otras?

G Antes de que se niegue el recurso por via de injusticia se infiere, que no se aya de probar en la Corte, la circunstancia que lo constituye. Veasе lo dicho sub. n.28. & n.33.

Ante los Diputados se deue prouar, para q̃ justamente pronuncien, y no en la Corte. Vease el nu.26.

Vease el nu.22.

Juez toma la disputa con la parte, como en nues-
tro caso, porque entonces no se le permite pronun-
ciar, sino que en otra manera aya constado si sea
suya la jurisdiccion, y constando de la calidad
que circunsiere la jurisdiccion, y *respecto de esta
calidad, ò sea de lo* decisiuo, ù de lo ordinatiuo, sin
duda nunca se cree, porq̃ el origen y principio del juy
zio es la jurisdiccion, la qual sino està fundada, y fal-
tando el sugeto, aquellas calidades y accidentes no
subsisten. De lo qual se sigue, que aunque los Diputa-
dos por Fuero, y costũbre alegada *puedan* H *en estas
causas proceder verbalmente*, aquello siempre se ha
de entẽder supuestos terminos habiles; es a saber, cõs-
tando primero claramente auer procedido en su ca-
so, y *probada la calidad que le dà* jurisdiccion. I Ni
obsta, que en algunos casos so la *duda*, K si entra, ò
no la jurisdiccion, es causa suficiente para *conocer*; y
assi en el presente, para que los Diputados puedã co-
nocer, no se requiere otra cosa, sino que la materia sea
cerca fraude, o question dèl. Porque se responde, que
la dicha calidad en duda se tiene por verdadera, quã-
to a fundar por entonces la jurisdiccion de aquellos
reuocablemente, para esto tan solemente que puedã
indagar, y que se pueda premitir sumario conocimiẽ
to de la verdad de la calidad, assi como conocer
si se ha *cometido fraude, o no*, pero decidir, y determi-
nar de ninguna manera se les permite, sino proua-
da plenamente dicha calidad; y assi para fundar di-
cha jurisdiccion, y introduccion de juyzio, suele
bastar la assercion, y duda, o question, pero des-
pues auiendo denegacion del reo, deue premitir-
se cognicion sumaria de la verdad de las sobredichas
calidades, de donde aunque bien huuieran podido las
Mercaderias de los Mercaderes ocupar, y ir a sus ca-
sas, mas a la priuacion dellas, y condenacion pecunia
ria,

Pero si deue creer sele en lo que priuatiuamente, y sin recurso es de su conocimiẽto, y esto no puede ser calidad. Vease el num.17. & 18.

H Oy se niega en las cedulas: aqui se limita.

I Siendo perteneciente a fraude, drechos de General no fue necessaria otra probança que el Acto de Corte.

K Y despues que aya conocido no podrà pronunciar? Y si se pronũciasse siendo priuatiuo, y sin recurso el conocimiento, porque no se les darà credito?

Aun esto no podriã los Señores Diputados, si el fraude fuesse calidad. Vease el nu.22.

ria,no en otra manera ſe auia de venir, que prouada aquella calidad por viſura, y ocular inſpecciõ de los peritos,ò por depoſiciones de teſtigos en eſcrito, ò otras probanças conocidas por derecho de las quales en otra manera q̃ por relacion de los Iuezes a quibus deuia conſtar,por lo menos en el *recurſo*, L a donde eſta calidad ſe negaua. Y a eſtas coſas añadimos,q̃ todas las vezes q̃ la calidad es cauſa de algũ efecto,como de imponer pena,ò de imponerla mas graue,como en el preſente,q̃ la pretendida ſupoſiciõ de bullas en las mercaderias,auia ſido cauſa de la ocupacion,y de la cõdenaciõ pecuniaria, entõces no baſta prouar el hecho,ſino q̃ puntualmẽte ſe deduzga, y ciertamẽte ſe prueue la tal calidad;principalmente en aquella que probada de ſi no viene, ni ſe preſume como eſta,de que ſe quexa *exiſtencia de fraude*,y aſsi requiria probança,para q̃ legitimamente conſtaſſe, ni aun ſerà licito inferir deſtas coſas,que de que verbalmente, y ſin eſcritura *ſe permite a los Diputados* M *el proceder*,tambien ſe ha de eſtar a la relacion verbal de ellos,porque eſto no ſe ha de entender reſpecto de la calidad q̃ les atribuye *juriſdiccion*, N ni en aquellas *coſas que neceſsitan de probança*. O que ſon de mayor perjuizio;a mas de que ni en ſu relacion dizen que *llamaron los Mercaderes* P *para conocer de la expẽſiõ de dichas mercaderias*, *porque los condenaron a pena pecuniaria*,ni auerles conſtado a ellos en manera alguna della,de donde la anulacion pedida, no puede tener lugar,y por otras,att.cont.

L Si lo huuiera para conocer del fraude dize bien.

veaſe el nu.36.

M Veaſe lo que ſe dixo ſub. nu.50.

N Eſto no lo pretendemos,ſi que ſe les crea en la declaracion del fraude. Y eſto el Acto de Corte lo quiſo.

O Quando no ſe les creyera en lo deciſsiuo deſta nulidad (ſi lo es) no pudo conocer la Corte.

P No fue neceſſario, veaſe lo dicho ſub. num. 61. con el ſiguiente,